



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U DUBROVNIKU
Dubrovnik, Dr. Ante Starčevića 23

Posl. br. 6-St.8/2019-269

REPUBLIKA HRVATSKA
RJEŠENJE

Trgovački sud u Dubrovniku, po sucu tog suda Srđanu Gavraniću kao stečajnom sucu u stečajnom postupku nad dužnikom VERONA d.o.o. za proizvodnju, trgovinu i usluge, „u stečaju“, Ploče, Dalmatinska bb, MBS 090012214, OIB: 51127922585, zastupano po stečajnom upravitelju Matu Mariću iz Dubrovnika, izvan ročišta, dana 21. svibnja 2020. godine

r i j e š i o j e

- I.** Oglašava se nevažećom dosuda ponuditelju: LUKRECIJA DRAGIĆ, Bruna Bušića 12, Dubrovnik, OIB: 90111567446, imovine kao vlasništvo stečajnog dužnika i to nekretnine oznake:
- kat. čestice 4559/141, zgrada, dvorište, površine 2.190 m² i kat. čestice 4559/142 zgrada, dvorište, površine 2.042 m², sve z.ul. 1971 k.o. KOMIN-STARI, uz zabilježbu da su izgrađeni objekti uplanjeni bez uporabne dozvole, prema rješenju ovog suda posl.br. St. 255/2011-269 od 14. travnja 2020. godine. Vrsta predmeta prodaje: skupni predmet prodaje. Identifikator prodaje: 3462. Identifikator nadmetanja 8618.
- II.** Poništava se elektronička javna dražba (identifikator nadmetanja 8618, identifikator prodaje: 3462, oznaka elektroničke javne dražbe: četvrta) koju je provela Financijska Agencija, Regionalni centar Split s početkom dražbe dana 29. lipnja 2018. godine, te završetkom dražbe 19. rujna 2018. godine.

Obrazloženje

Rješenjem posl.br. St.255/2011-184 od 9. svibnja 2017. godine odlučeno je o prodaji imovine u stečajnom postupku na elektroničkoj javnoj dražbi, a zaključkom posl.br. St.255/2011-189 od 31. kolovoza 2017. godine utvrđena je početna vrijednost, te uvjeti prodaje i dostavljen je zahtjev Financijskoj agenciji za prodaju.

Prema izvješću Financijske agencije (list spisa 791-868) dražba je počela 29. lipnja 2018. godine u 15,00 sati i uplaćena je jamčevina po ukupno 85 uplatitelja. Do zaključenja dražbe koja je zaključena 19. rujna 2018. godine u 23:59:59 sati prvi razlučni vjerovnik REPUBLIKA HRVATSKA MINISTARSTVO FINACIJA, Zagreb, izjavio je da kupuje nekretninu i da stavlja u prijeboj svoju tražbinu s protutražbinom stečajnog dužnika po osnovi cijene u visini utvrđene vrijednosti nekretnine, pa je rješenjem ovog suda posl.br. St. 8/2019-234 od 9. travnja 2019. godine imovina dosuđena tom razlučnom vjerovniku uz oslobođenje od plaćanja kupovnine u iznosu od 7.400.925,41 kuna i obvezu plaćanja iznosa od 2.849,074,59 kuna. Kako razlučni vjerovnik nije u roku platio dužni iznos, imovina je dosuđena ponuditelju koji je na dražbi stavio najviši iznos valjane ponude Maji Buhin, s ponuđenim iznosom od 2.530.001,00 kuna, koja nije u roku platila ponuđeni iznos, pa je imovina dosuđena prvom sljedećem ponuditelju redom prema veličini cijene koju su ponudili, Miju Opačak za ponuđeni iznos od 2.500,001,00 kuna, ali kako ni ovaj ponuditelj nije u roku uplatio ponuđeni iznos, imovina je dosuđena ponuditelju Veselku Špoljaru za ponuđeni iznos od 2.490.001,00 kuna, koji nije u roku uplatio dužni iznos, pa je imovina dosuđena Igoru Jurišiću koji ponuđeni iznos od 2.480.001,00 kuna nije platio u roku, te je imovina dosuđena ENERGOPROJEKT d.o.o., Bjelovar, koje nije u roku uplatilo kupovninu u iznosu 2.470.001,00 kuna, nakon čega je imovina dosuđena Ivani Vrnoga za iznos od 2.460.001,00 kuna, ali ona nije u roku uplatila dužni iznos, pa je imovina dosuđena Marinku Mareviću za iznos od 2.430.001,00 kuna, koji nije u roku uplatio dužni iznos. Zbog toga je rješenjem u postupku od posl.br. St. 8/2019-265 od 9. ožujka 2020. godine imovina dosuđena Nataliji Čolak za iznos od 1.530.001,00 kuna, koja nije u roku platila dužni iznos, pa je posl.br. St. 8/2019-269 od 9. ožujka 2020. godine imovina dosuđena Lukreciji Dragić za iznos od 990.001,00 kuna.

Prema izvješću Financijske agencije (list spisa 1134) Lukrecija Dragić nije platila dužni iznos u roku prema rješenju ovog suda posl.br. St. 8/2019-265 od 9. ožujka 2020. godine.

Uvidom u izvješće Financijske agencije (list spisa 791-868) proizlazi da su od najveće cijene koju je ponudila Natalija Čolak (1.530.001,00 kuna) do najveće cijene koju je ponudio Marinko Marević (2.430.001,00 kuna) cijenu povećavali u 30 koraka i to samo ponuditelji Ivana Vrnoga i Marinko Marevića, a da je od cijene koju je ponudila Lukrecija Dragić (990.001,00 kuna) do najveće cijene koju je ponudila Natalija Čolak (1.530.001,00 kuna) cijena povećavana u 17 koraka i to samo od strane ponuditelja Ivane Vrnoga i Marinka Marevića. Također, uvidom u isto izvješće razvidno je da od ponude koju je dala Lukrecija Dragić (990.001,00 kuna) do prve sljedeće ponude (Ive Pinjuh Stjepović) redom prema veličini cijene koju su ponudili u iznosu od 770.001,00 kuna cijena je povećavana u 7 koraka i to (opet) samo od strane ponuditelja Ivane Vrnoga i Marinka Marevića. Pri tome se sve to događa u vremenu od 00:20:27 sati (posljednja ponuda Ive Pinjuh Stjepović) do 00:43:44 sati (ponuda Natalije Čolak) prvog dana dražbovanja (06.09.2018.). Nadalje, iz istog izvješća proizlazi da 73 ponuditelja nisu dali nijednu valjanu ponudu.

Slijedom navedenog činjeničnog stanja za ovaj sud je razvidno da su Ivana Vrnoga i Marinko Marević dražbovali na način da su povećavali cijenu bez ozbiljne namjere kupnje predmetne imovine, želeći pri tome onemogućiti druge uplatitelje jamčevine da ponude realnu ponudu po cijeni za koju smatraju da predmetna imovina za njih vrijedi. Sud je rješenjima u postupka od 9. ožujka 2020. i 14. travnja 2020. dosudio imovinu sljedećim ponuditeljima redom prema veličine ponuđene cijene, iako je njihova ponuđena cijena bila za 1.000.000,00 kuna (Natalija Čolak) manja od najveće ponude istaknute na dražbi ili 900.000,00 kuna manja od prethodne (Marinko Marević), odnosno za 1.440.000,00 kuna manja (Lukrecija Dragić) od

najveće na ovoj dražbi ponuđene cijene ili 540.000,00 kuna manje od prethodne (Natalija Čolak), cijeneći da su ovo možda ponude koje odražavaju stvarno mišljenje tih ponuditelja o vrijednosti predmetne imovine.

Međutim, nakon što Natalija Čolak i Lukrecija Dragić nisu za ponuđenu cijenu koja je za 1.000.000,00 kuna odnosno 1.540.000,00 kuna manja od najveće ponuđena cijene za koju je sud zaključio da je ponuđena bez ozbiljne namjere da se stvarno kupi imovina po toj cijeni zbog toga što je "napuhana" od strane samo dva ponuditelja (Ivane Vrnoga i Marinka Marevića), sud je našao da i ove dvije ponude (Čolak, Dragić) nisu dane s ozbiljnom namjerom da se doista po toj cijeni kupi. Naime, ovaj sud smatra da do promijenjenih okolnosti ili do promjene mišljenja može doći kod jednog, ili možda dva ponuditelja, ali da se 9 ponuditelja, od kojih su dva ponudila značajnu nižu cijenu, iz ozbiljnog opravdanog razloga predomisle i ne plate ponuđeni iznos cijene, za ovaj sud je malo vjerojatno i dovodi do zaključka da se radi o ponudama bez ozbiljne namjere za kupnju. Imajući u vidu da 73 ponuditelja nisu dali nijednu valjanu ponudu, da je ponuđena cijena Lukrecije Dragić manja od 1.540.000,00 kuna od najveće ponuđene, te da bi redom prema veličini cijene prva slijedeća ponuda (Iva Pinjuh Stjepović) bila za 1.760.000,00 kuna manja od najveće ponuđene cijene, odnosno da bi sada imovina trebala biti dosuđena za manje od 1/3 najveće ponuđene cijene, vodeći pri tom računa da su i između ponuđene cijene Ive Pinjuh Stjepović i Lukrecije Dragić, kao i između Ive Pinjuh Stjepović i prvog slijedećeg ponuditelja (u slučaju da ona ne plati) cijenu podizali opet Ivana Vrnoga i Marinko Marević, sud smatra da ovakva dražba gubi svaki smisao i u suprotnosti je s temeljenim načelima pravnog sustava, te cilju stečajnog postupka i javne dražbe.

Prema shvaćanju ovog suda neodgovornim dražbovanjem u prvom satu dražbe (noću) ponuditelji su ponudili cijene bez namjere kupnje predmetne imovine, budući su naknadno odustali od svojih ponuda, te su takvim postupanjem doveli u neravnotežan položaj ostale uplatitelje jamčevine koji nisu istaknuli niti jednu ponudu.

Isticati ponude u prvom satu dražbe otprilike svakih minutu, a nakon što se (očito pukim slučajem i protivno nakanama Ivane Vrnoga i Marinka Marevića) između istaknutih ponuda ubaci treća osoba, isticati ponudu nekoliko sekundi poslije i to povećavajući je za tri dražbena koraka, dok ostali (treće osobe) koji su uspjeli uskočiti i staviti ponudu između podižući cijenu za jedan dražbeni korak, te nakon toga odustati od svojih ponuda, ne predstavlja ništa drugo već zlouporabu prava i ovlaštenja koji ponuditelji (uplatitelji jamčevine) imaju prema Pravilnika o načinu i postupku provedbe prodaje nekretnina i pokretnina u ovršnom postupku (NN 156/14, 1/19, dalje u tekstu: Pravilnik) koji se temeljem čl. 247. SZ u postupku prodaje primjenjuje.

Prema čl. 2. SZ stečajni postupak provodi se radi skupnog namirenja vjerovnika stečajnoga dužnika, unovčenjem njegove imovine i podjelom prikupljenih sredstava vjerovnicima. Pri tome je cilj unovčiti imovinu što prije i za što veći iznos, radi većeg namirenja vjerovnika.

Prema čl. 21. Pravilnika ako je u nadmetanju evidentirana barem jedna valjana ponuda, ponuditelj može odabrati između iznosa ponude koji odgovara iznosu najviše evidentirane valjane ponude uvećane za dražbeni korak ili iznosa ponude koji odgovara iznosu najviše evidentirane valjane ponude uvećane za tri dražbena koraka. Sud nalazi da je smisao ovog propisa da se kod isticanja ponuda postigne što veća cijena kupovnine, a ne da se neodgovornim (moguće i namjernim) isticanjem ponuda od kojih se kasnije odustalo onemogućiti ostale uplatitelje jamčevine istaći (nižu) ponudu po kojoj su doista spremi kupiti predmetnu imovinu i od koje ponude ne bi odustali. Također, prema mišljenju ovog suda

smisao ovog propisa nije omogućiti ponuditelju s višestruko manjom ponudom kupiti imovinu koja je predmet prodaje.

Ponašanjem ponuditelja u ovom konkretnom slučaju koji su od u 00:05:11 sati po Ivani Vrnoga prve ponuđene cijene (210.001,00 kuna) kao trinaeste ponude po redu iza ponude Branimira Vrnoga (180.001,00 kuna) do ponude Natalije Čolak u iznosu od 1.530.001,00 kuna u 00:44:12 sati kao 66. ponude stavili 40 ponuda podižući za tri dražbena koraka (uz trinaest ponuda trećih osoba; Vunić, Mezet, Stjepović 3 puta za razne ponuditelje, Pinjuh-Stjepović, ORTO d.o.o., Duilo 2 puta, Čuljak, Dragić 2 puta, te konačno Čolak uz podizanje cijene za jedan dražbeni korak), te potom nakon ponude Natalije Čolak u iznosu od 1.530.001,00 kuna nastavivši s takvim postupanjem još 31 put do 01:14:59 sati, sud smatra da se oštećuju vjerovnici i sama stečajna masa, budući da prema mišljenju ovog suda svi uplatitelji jamčevine koji su htjeli sudjelovati u dražbi nisu uspjeli istaknuti svoju ponudu koju smatraju stvarnom za predmetnu imovinu.

Prema čl. 3. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, dalje u tekstu: ZPP) koji se temeljem čl. 10. SZ u ovom postupku primjenjuje, sud neće uvažiti raspolaganja stranaka koja su u suprotnosti s pravilima javnog morala. Zloporaba prava postoji kada se prava koriste suprotno cilju zbog kojeg su ustanovljena, odnosno korištenje pravnih ovlaštenja s ciljem drugome nanijeti štetu ili s ciljem koji je protivan dobrim običajima, savjesnosti i poštenja. Sudionici u postupku dužni se savjesno koristiti pravima koja im pripadaju temeljem važećih propisa. Ako sudionik u postupku ne koristi neko svoje pravo u skladu s (društvenim i/ili ekonomskim) ciljem zbog kojeg mu je to pravo omogućeno, dolazi do zlouporabe prava. Načelo savjesnog korištenja procesnih ovlaštenja podrazumijeva dužnost suda onemogućiti svaku zlouporabu tih prava. Zabrana zlouporabe prava i primjena temeljnih pravnih načela predstavlja zaštitni mehanizam protiv krute gramatičke (mehaničke) primjene prava i moralni korektiv zakonitosti.

Ovaj sud smatra da je u konkretnom slučaju na opisani način došlo do raspolaganja stranaka koje je u suprotnosti s prisilnim propisima i pravilima javnog morala (čl. 3. st. 3. ZPP), odnosno zlouporabe prava i pokušaja nesavjesnim korištenjem prava koji im pripadaju temeljem važećih propisa onemogućiti druge kupiti predmetnu imovinu i pokušati kupiti imovinu po što je moguće nižoj cijeni, koristeći raspoloživa prava ukloniti što prije i što je moguće više potencijalnih konkurenata, pri čemu je postupak elektroničke javne dražbe izgubio svaki smisao. Dužnost suca je prije donošenja rješenja o dosudi ispitati zakonitost provedene dražbe, odnosno je li do stjecanja nekretnina došlo suprotno pravilima javnog morala od ponuditelja koji su organizirani i elektronički obučeni za dražbu (VTSRH Pž 1995/2019). Stoga je sud dužan poduzeti radnje kako bi onemogućio svaku zlouporabu prava. Ovlašt je suda, ukoliko utvrdi da je bilo nezakonitosti prilikom provođenja dražbe ili zlouporabe prava na dražbovanje, poništiti dražbu i o tome obavijestiti mjerodavna tijela.

Treba navesti da je sud dugo vremena vjerovao da se radi o postupanju ponuditelja u dobroj vjeri i da se doista radi o dražbovanju u dobroj vjeri. Međutim, kada se imovina nije kupila ni od strane devetog kupca za 1.540.000,00 kuna nižoj cijeni ili za svega 39,1% od najveće ponuđene, nakon kojeg bi sud trebao dosuditi imovinu slijedećem (desetom) kupcu redom prema veličini ponuđene cijene za 770.001,00 kuna ili za 1.760.000,00 kuna manje od najveće ponuđene cijele ili za 30,43% najveće ponuđene cijene, sud je učvrstio svoje uvjerenje da se u konkretnom slučaju radi o zlouporabi prava.

Zbog svega navedenog, na temelju spomenutih propisa, odlučeno je kao u izreci.

U Dubrovniku, 21. svibnja 2020. godine

Stečajni sudac:

Srđan Gavranić

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja dopušteno je izjaviti žalbu. Žalba se izjavljuje Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu u roku od 8 dana od primitka rješenja putem ovog suda u 3 istovjetna primjerka pozivom na gornji poslovni broj spisa. Primitak ovog rješenja računa se sukladno čl. 103. Ovršnog zakona istekom trećeg dana od dana objave na e-Oglasnoj ploči. Žalba ne odgađa provedbu rješenja (čl. 11. st. 4. OZ).

DN-a (21.05.2020.g.):

- stečajnom upravitelju, putem e oglasne ploče,
- Lukrecija Dragić, Dubrovnik, putem e oglasne ploče, te putem e oglasne ploče,
- Ivana Vrnoga, Vidonje, putem e oglasne ploče,
- KULIĆ – INVEST d.o.o., Vinkovci, putem e oglasne ploče,
- MODNE KREACIJE d.o.o, Zagreb, putem e oglasne ploče,
- PZC BROD d.o.o., Slavonski Brod, putem e oglasne ploče,
- Siniša Jelčić, Parubice, Republika Češka, putem e oglasne ploče,
- ABSOLUTE ASSETS AND PROMOTIONS d.o.o., Umag, putem e oglasne ploče,
- Vedran Čuljak, Zagreb, putem e oglasne ploče,
- Jadranka Čuljak, Zagreb, putem e oglasne ploče,
- Goran Čuljak, Zagreb, putem e oglasne ploče,
- Marija Rogina, Gorjanec, putem e oglasne ploče,
- ADRIA NOVA d.o.o., Rijeka, putem e oglasne ploče,
- Milan Lazar, Varaždin, putem e oglasne ploče,
- RI AMBIENTA j.d.o.o., Rijeka, putem e oglasne ploče,
- Branimir Peter, Rijeka, putem e oglasne ploče,
- AQUASAN WELLNESS & SPA d.o.o., Kućan Marof, putem e oglasne ploče,
- Ivana Kuzmanović Ivičić, Osijek, putem e oglasne ploče,
- Stjepan Antolašić, Osijek, putem e oglasne ploče,
- Vedran Bestvina, Osijek, putem e oglasne ploče,
- Ivan Bestvina, Osijek, putem e oglasne ploče,
- Jadranka Bestvina, Osijek, putem e oglasne ploče,
- Dijana Mendek, Varaždin, putem e oglasne ploče,
- Zvonko Žak, Gornja Bistra, putem e oglasne ploče,
- Velimir Žak, Gornja Bistra, putem e oglasne ploče,
- Mirsad Mezet, Dubrovnik, putem e oglasne ploče,
- TERRA FIRMA d.o.o., Zagreb, putem e oglasne ploče,
- Goran Glažar, Kostrena, putem e oglasne ploče,
- Goran Justinić, Njivice, putem e oglasne ploče,
- Robert Jugo, Rijeka, putem e oglasne ploče,
- Valentina Opačak, Zagreb, putem e oglasne ploče,
- 4D VISION d.o.o., Rijeka, putem e oglasne ploče,
- Mario Mendek, Varaždin, putem e oglasne ploče,

- Agencija Plečaš d.o.o., Ploče, putem e oglasne ploče,
- KOREL d.o.o., Zagreb, putem e oglasne ploče,
- FRIGO-KOR d.o.o., Zagreb, putem e oglasne ploče,
- TRCZ AUTOMOBILI d.o.o., Sesvete, putem e oglasne ploče,
- K2 KONCEPT d.o.o., Zagreb, putem e oglasne ploče,
- MULTIMAT – t.t.i. d.o.o., Umag, putem e oglasne ploče,
- Zdenko Zadro, Mostar, Bosna i Hercegovina, putem e oglasne ploče,
- TOPOS j.d.o.o., Umag, putem e oglasne ploče,
- VALARON d.o.o., Novigrad; putem e oglasne ploče,
- PLUVIA d.o.o., Umag, putem e oglasne ploče,
- BOXKOR d.o.o., Zagreb, putem e oglasne ploče,
- KORBOX d.o.o., Zagreb, putem e oglasne ploče,
- Mateo Erceg, Zagreb, putem e oglasne ploče,
- MIVA HOME d.o.o., Varaždin, putem e oglasne ploče,
- TORUS INŽENJERING d.o.o., Dubrovnik, putem e oglasne ploče,
- APSIDA INŽENJERING d.o.o., Dubrovnik; putem e oglasne ploče,
- ORTO d.o.o., Dubrovnik, putem e oglasne ploče,
- CVIJETA NEKRETNINE d.o.o., Dubrovnik, putem e oglasne ploče,
- MEN – ARS d.o.o., Varaždin, putem e oglasne ploče,
- Branimir Vrnoga, Vidonje, putem e oglasne ploče,
- PRIMAVERA d.o.o., Rijeka, putem e oglasne ploče,
- Mirko Huis, Zagreb, putem e oglasne ploče,
- Ante Juradin, Podstrana-Grljevac, putem e oglasne ploče,
- Mateo-Teo Juradin, Podstrana-Grljevac, putem e oglasne ploče,
- Niko Košta, Zadar, putem e oglasne ploče,
- Maroje Stjepović, Zagreb, putem e oglasne ploče,
- PRIMA CAPITALE d.o.o., Zagreb, putem e oglasne ploče,
- ZVUČNI ZID d.o.o., Zagreb, putem e oglasne ploče,
- NEKRETNINE BREZA d.o.o., Stari Grad, putem e oglasne ploče,
- Robert Marinić, Zagreb, putem e oglasne ploče,
- TOP KRAFT d.o.o., Zagreb, putem e oglasne ploče,
- Iva Čengić, Grubišno Polje, putem e oglasne ploče,
- Hrvoje Bogner, Zagreb, putem e oglasne ploče,
- Domagoj Mihalic, Mala Subotica, putem e oglasne ploče,
- Marko Duilo, Zagreb, putem e oglasne ploče,
- REA KAPITAL d.o.o., Marinići, putem e oglasne ploče,
- Kristina Maleš, Split, putem e oglasne ploče,
- Željko Maleš, Split, putem e oglasne ploče,
- Tomislav Horjan, Zagreb, putem e oglasne ploče,
- Vladimir Horjan, Zagreb, putem e oglasne ploče,
- Željko Horjan, Zagreb, putem e oglasne ploče,
- Krunoslav Pokos, Varaždin, putem e oglasne ploče,
- Mario Vunić, Zagreb, putem e oglasne ploče,;
- ALFA NEKRETNINE d.o.o., Zagreb, putem e oglasne ploče,
- Ante Bašica, Dubrovnik, putem e oglasne ploče,
- EKOLOGIJA ČERNI d.o.o., Zagreb, putem e oglasne ploče,
- Damir Bijuknić, Vrbovec, putem e oglasne ploče,
- Općinski sud u Dubrovniku, zemljišnoknjižni odjel Ploče,
- Porezna uprava Dubrovnik, Ispostava Ploče,
- e-oglasna ploča suda,
- FINA, RC Split, Split, nakon pravomoćnosti s klauzulom pravomoćnosti radi objave na mrežnim stranicama elektroničkom poštom.

Na znanje:

- Fond za razvoj i zapošljavanje, Zagreb, putem e oglasne ploče,
- Credo banka d.d., Split, Zrinjsko-Frankopanska 58, putem e oglasne ploče,
- Josip Kardum, Zagreb, Mihanovićeve 14, putem e oglasne ploče,
- Odvjetničko društvo Kardum i partneri j.t.d., Zagreb, Mihanovićeve 14, putem e oglasne ploče,
- Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Dubrovnik, po ŽDO Dubrovnik, Građansko-upravni odjel, putem e oglasne ploče.

Broj zapisa: **17896-1e5d1**

Kontrolni broj: **0cc55-58497-9e1af**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=SRĐAN GAVRANIĆ, L=DUBROVNIK, O=TRGOVAČKI SUD U DUBROVNIKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Dubrovniku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.